VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 303)**

z dnia 10 kwietnia 2019 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 303)

10 kwietnia 2019 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (druk nr 3286).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Romańczuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szymoniuk** p.o. zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Marzanna Lipińska** doradca prawny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Monika Koźlakiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Interwencji Rynkowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Dorota Bocheńska** naczelnik Wydziału Kontroli Artykułów Pochodzenia Zwierzęcego Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wraz ze współpracownikami, **Barbara Jaworska** dyrektor Biura Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Grzegorz Anczewski** ekspert Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Bronisław Wesołowski** prezes Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost, Joanna Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Szanowni państwo, bardzo proszę o ciszę.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów, pana ministra oraz przybyłych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (druk nr 3286). Czy są uwagi do porządku obrad? Wobec braku uwag stwierdzam jest przyjęcie.

Marszałek Sejmu w dniu 13 marca bieżącego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z druku nr 3286, do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Ponadto Marszałek Sejmu, na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu, wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 10 kwietnia bieżącego roku.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodowo działalność lobbingową? Jeżeli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką instytucję reprezentują.

O uzasadnienie projektu ustawy proszę pana ministra Tadeusza Romańczuka.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Romańczuk:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, przedłożony projekt ustawy ma na celu dostosowanie obowiązujących przepisów…

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Przepraszam pana ministra, ale wśród pana współpracowników jest straszny harmider.

**Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:**

Dołączam się do prośby pana przewodniczącego i proszę o ciszę, dziękuję.

Przedłożony projekt ustawy ma na celu dostosowanie obowiązujących przepisów do nowych przepisów Unii Europejskiej w zakresie klasyfikacji tusz zwierząt rzeźnych i raportowania cen rynkowych niektórych kategorii tusz i żywych zwierząt, czyli do rozporządzenia delegowanego Komisji Unii Europejskiej 2017/1182 oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji Unii Europejskiej 2017/1184.

Projekt ustawy przewiduje aktualizację odesłań do nowych przepisów unijnych. Po drugie – doprecyzowanie przepisów w zakresie dobrowolnego prowadzenia klasyfikacji tusz w sytuacji, kiedy pomimo możliwości zwolnienia z obowiązku klasyfikacji, podmiot zdecyduje się ją prowadzić, klasyfikacja ta musi być prowadzona zgodnie z wymaganiami. Po trzecie – chodzi o uchylenie przepisów, które pozwalały na nieprowadzenie klasyfikacji tusz przez podmiot prowadzący rzeźnię, w której ubija się wyłącznie świnie urodzone i tuczone w tuczarniach tejże rzeźni oraz dokonuje się rozbioru wszystkich uzyskanych tusz lub ubija się niewielkie ilości bydła na podstawie umowy z jego właścicielem. Zmiana była konieczna, ponieważ odstąpienie od obowiązku klasyfikacji w wyżej wymienionych sytuacjach nie jest przewidziane w nowych przepisach unijnych.

Chodziło także o dostosowanie w zakresie przepisów karnych i dotyczących kar pieniężnych. Dotychczasowy katalog kar grzywien w zakresie uchybień w klasyfikacji tusz zwierząt rzeźnych uzupełniono o kary za niespełnianie nowych obowiązków wynikających z przepisów unijnych. Chodzi o kary za nieprzekazywanie dostawcom zwierząt wyników klasyfikacji tusz wieprzowych oraz nieprowadzenie dziennej ewidencji kontrolnej funkcjonowania metod automatycznej klasyfikacji tusz. Przewidziano również karę grzywny dla podmiotów prowadzących rzeźnie bydła za błędy w określaniu jego kategorii. Doprecyzowano obowiązujący przepis dotyczący kary pieniężnej za nieprowadzenie klasyfikacji tusz poprzez wskazanie, że kara ta dotyczy wyłącznie podmiotów, które do prowadzenia klasyfikacji są zobowiązane.

To tyle, jeżeli chodzi o krótkie streszczenie ustawy, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Kto z przybyłych gości chciałby zabrać głos, bardzo proszę?

Nie widzę… może do gości wrócimy.

Kto z posłów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Artur Dunin (PO-KO):**

Dzień dobry, witam serdecznie.

Panie ministrze, jest to projekt rządowy, który wymaga zaopiniowania. Mam pytanie… oprócz opinii izby gospodarczej nie mamy żadnych opinii i uwag do ustawy, chciałbym zapytać o opinie podmiotów, które powinny czy też zechciały wydać opinię do ustawy, zmiany ustawy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Mieczysław Miazga (PiS):**

Panie przewodniczący, państwo posłowie, panie ministrze, zaproszeni goście, przy okazji dyskusji nad nowelizacją ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest potrzeba szerszego spojrzenia na problem, który funkcjonuje od lat. Chodzi o rozporządzenie ministra z dnia 15 grudnia 2006 roku w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsca pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej.

W art. 30 znajduje się zapis dotyczący sposobu pobierania opłat za nadzór nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badanie przedubojowe i poubojowe. Jest to tzw. opłata

za sztukę. Lekarze wykonują czynności na linii ubojowej. Rzeczywiście, jest to nadzór. Problem jest, kiedy zakłady małej i średniej skali produkcyjnej co miesiąc dostają decyzje od powiatowego lekarza weterynarii w sprawie zapłaty za nadzór nad rozbiorem każdej tony mięsa oraz za nadzór nad przetwórstwem każdej tony mięsa wprowadzonego do zakładu. Problem w tym, że w rzeczywistości tego nadzoru nie ma. W skali roku są to kwoty bardzo znaczące.

Czy opłaty ilościowej za tonę poddanego rozbiorowi lub przetworzeniu mięsa nie można zmienić na stawkę godzinową pracy rzeczywistego nadzoru inspektorów weterynarii w wysokości jak w pozycji 19 przedmiotowego załącznika, wyżej wymienionego rozporządzenia? W przypadku składowania lub przetwarzania ubocznych produktów zwierzęcych lekarz przyjeżdża raz na jakiś czas. Zakład jest obciążany za faktyczne godziny przebywania w zakładzie. Dlatego nasuwa się pytanie, czy nie dokonać zmian w przedmiotowej sprawie?

Kolejna sprawa, którą chcę poruszyć, wydaje mi się ważna. Jest to sprawa badań poubojowych na klasyfikację tusz, które zakład wykonuje zgodnie z rozporządzeniem. Oczywiście, badania dokonuje specjalistycznym urządzeniem pracownik, który jest uprawniony po kursie, mający odpowiednie uprawnienia. Problem w tym, że uprawnienia te, nie wiadomo dlaczego, są wydawane na okres trzech lat. Kierowca mając to samo prawo jazdy może poruszać się po drogach całe życie a w tym przypadku, po trzech latach, wymagany jest kolejny kurs, kolejne koszty. Jest pytanie, czy nie można by było tego zmienić i wprowadzić uprawnień bezterminowych. Nadmienię jeszcze, że badania te są pod nadzorem Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Co trzy, cztery tygodnie inspektor sprawdza rzetelność urządzeń i klasyfikacji. Trzeba się zastanowić, czy tego nie zmienić.

Od lat, od czasu, kiedy pracowałem w zakładzie, są jeszcze inne problemy. Takie sytuacje są do dnia dzisiejszego. Nowy, zakupiony samochód chłodnia, posiadający homologację nie może przewozić towarów, sanepid musi wydać zaświadczenie – czy nie jest to przesada? Jest nowy samochód żywcowy posiadający homologację.

Przyjeżdża dwóch lekarzy weterynarii i sprawdza kąt nachylenia rampy samowyładowczej w samochodzie. Myślę, że to kolejne zbyteczne działanie (jak wiemy, brakuje pracowników, lekarzy do nadzoru). Myślę, że takie działania powodują niepotrzebne straty czasu.

Dziękuję.

Mógłbym wymienić jeszcze wiele innych takich przypadków.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Proszę przekazać te uwagi do prezydium, poprosimy o odpowiedź na piśmie.

Jednocześnie panu posłowi Duninowi chciałbym powiedzieć, że na sali mamy przedstawicieli izby rolniczej – proszę pana o zabranie głosu, proszę o wypowiedź, jak zapatruje się na to izba rolnicza.

**Ekspert Krajowej Rady Izb Rolniczych Grzegorz Anczewski:**

Grzegorz Anczewski, Krajowa Rada Izb Rolniczych.

Zważywszy na to, że istnieje potrzeba dostosowania prawa polskiego do prawa unijnego, sprawa jest bezdyskusyjna. Izby rolnicze nie wypowiadały się w tej sprawie.

Tyle mogę powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Kto z posłów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, rzeczywiście, dostaliśmy wystąpienie z izby gospodarczej. Jest tutaj wiele spraw, które wymagają wyjaśnienia. Nie wiem, czy pan minister ma opinię izby gospodarczej?

Po pierwsze, zdaniem izby gospodarczej definicja laboratorium nie jest jasno określona. Nie są również jasne kryteria oceny, czym będzie się kierować inspekcja podczas zatwierdzania laboratoriów oraz metod oceny.

Następna sprawa to nabywanie uprawnień. Chodzi o to, w jaki sposób pracownicy mieliby nabywać uprawnienia oraz czy uprawnienie będzie dedykowane dla danej grupy surowców, np. dla zbóż, roślin oleistych.

Następna sprawa to specyfikacja surowców. Ustanowienie w punkcie przyjęć znacznie bardziej rygorystycznych wymagań dla surowców może być traktowane jako element uzależnienia ceny od jakości skupowanego surowca.

Izba podnosi także sprawę daty wdrożenia ustawy. Twierdzi, że planowana data wdrożenia, w oparciu o wymienione założenia, nie jest możliwa do realizacji bez założenia okresów przejściowych.

Jest jeszcze jeden ważny punkt, proszę o stanowisko. Chodzi o to, że wdrożenie zaproponowanych rozwiązań ograniczy również dostęp do skupu dla mniejszych gospodarstw rolnych.

Są to uwagi, które mają znaczenie dla rynku.

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Jesteśmy jeszcze w ramach dyskusji ogólnej.

Chciałbym zapytać o trzy różne rzeczy, o które rolnicy bardzo często pytają przy okazji klasyfikacji tusz.

Kto jest klasyfikatorem? Kto zatrudnia klasyfikatora? Kto mu płaci? Czy płaci mu zakład, który to obrabia? Czy klasyfikatorowi płaci i zatrudnia go niezależna instytucja? Jeżeli zakład to mamy tutaj konflikt interesów pomiędzy zakładem, zatrudnionym przez niego pracownikiem a rolnikiem, który dostarcza mięso.

Druga, a właściwie już trzecia rzecz. Jaka jest później identyfikacja mięsa? To także jest ważne. Każdy rolnik mniej więcej pozna swoją krowę, ale do czasu, kiedy nie zostanie ubita i wstępnie przetworzona.

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o opinie – generalnie nie było negatywnych opinii w stosunku do ustawy. Chciałbym też uporządkować głosy w dyskusji, panie przewodniczący. Odpowiadam na pierwsze pytanie pana posła, który sugerował, że brak było ocen czy opinii. Powtarzam jeszcze raz, że nie było negatywnych opinii, jeżeli chodzi o projektowaną ustawę.

Następne pytania bardziej odnosiły się do Inspekcji Weterynaryjnej. Tutaj chodzi o klasyfikatorów tusz, którzy są zatrudniani przez zakład. Są poddani ocenie, weryfikacji przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

Zupełnie mylimy tutaj dwa pojęcia, wobec tego chciałbym to uporządkować. Przyjęcie omawianej ustawy ma taki cel, żeby dostosować się – jeszcze raz powtórzę to, co powiedziałem na początku – do przepisów Komisji Unii Europejskiej, tak to określę.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Dorota Niedziela (PO-KO):**

Chciałabym zapytać… w myśl tego, co wykazał ostatni audyt unijny, który wyraźnie wskazał, że musi być wzmocnienie i zmiana sposobu identyfikacji zwierząt, a co za tym idzie, późniejszej identyfikacji półtusz czy mięsa, musi być łatwiejsza identyfikacja – czy państwo przewidują ewentualne zapisy w tej ustawie? Czy też będzie to tylko i wyłącznie zmiana, która będzie musiała dotyczyć zmian systemu, Agencji Restrukturyzacji

i Modernizacji Rolnictwa, sposobów informacji, dostępu do informacji. Wyraźnym wskazaniem audytorów unijnych jest niezbyt dokładny, szczelny i dobrze zorganizowany system identyfikacji zwierząt rzeźnych.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, poproszę o szczegółową odpowiedź w sprawie ósmego punktu, który przesłała nam izba gospodarcza. Jest tutaj jasno napisane, że wdrożenie zaproponowanych rozwiązań ograniczy dostęp do skupu dla mniejszych gospodarstw rolnych. Jest to duże zastrzeżenie, dlatego że, z jednej strony, chcemy pomagać małym i średnim gospodarstwom, a z drugiej strony, dzisiaj mamy przyjąć ustawę, która ograniczy dostęp gospodarstw do skupów.

**Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:**

Panie przewodniczący, odniosę się do tego – jest tu wyraźnie napisane, że wdrożenie zaproponowanych rozwiązań ograniczy również dostęp do skupu dla mniejszych gospodarstw rolnych, o to chodzi?

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Tak, tak.

**Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:**

Należy przyjąć hipotezę, że część podmiotów dokonujących skupu przestanie... duzi odbiorcy mogą nie być zainteresowani realizacją skupu lokalnego ze względu na zmienność jakości drobnych dostaw. W tym miejscu należy zaznaczyć, że podmioty skupujące szczególnie zboża... wracam do meritum ustawy, tutaj chodzi o jakość i klasyfikację tusz. W związku z tym chodzi o jakość.

Chodzi o to, żebyśmy nie mylili przepisów weterynaryjnych z klasyfikatorami tusz, jest to zupełnie co innego. Są to klasyfikatorzy tusz, którzy są zatrudnieni, są weryfikowani, są poddani ocenie. Może w tej chwili nie odpowiem, co jaki czas, dlatego że nie jestem w stanie.

Chciałbym jednak jasno i wyraźnie zasugerować, że są to dwie odrębne rzeczy. Mówimy o dwóch odrębnych sprawach.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos?

Panie pośle, bardzo proszę jeszcze raz do mikrofonu.

**Poseł Artur Dunin (PO-KO):**

Panie ministrze, nie dostałem odpowiedzi na swoje pytanie, które było pierwsze, chyba trudno było o nim zapomnieć – chodzi o uzgodnienia, które ministerstwo powinno zrobić, gdyż jest to rządowy projekt.

**Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, takie uzgodnienia były prowadzone, były uzgodnienia społeczne i międzyresortowe.

Powtarzam jeszcze raz, że do meritum ustawy nie było żadnych zastrzeżeń. Jest to ustawa, która dostosuje się do rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej z 2017 roku. Zdaje się, że wyjaśniliśmy sobie, że uwagi Krajowej Rady Izb Rolniczych dotyczą zupełnie innego obszaru, przepisy weterynaryjne mylimy z klasyfikacją jakości tusz. Jest to zupełnie inna ustawa.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze izba rolnicza.

**Ekspert Krajowej Rady Izb Rolniczych Grzegorz Anczewski:**

Dziękuję bardzo.

Pan minister już wyjaśnił tę sprawę… czy jest przedstawiciel izb gospodarczych? Czytając uwagi izby gospodarczej, odniosłem wrażenie, że one jakby nie dotyczą one przedmiotowej ustawy.

Nie wiem, nie krytykuję, tylko pytam.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma więcej pytań i uwag to w takim razie stwierdzam zakończenie pierwszego czytanie rządowego projektu ustawy z druku nr 3286.

Prezydium Komisji proponuje przejść do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy, czy są uwagi do tytułu ustawy?

Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 pkt 1, czy są uwagi do art. 1 pkt 1?

Bardzo proszę.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie mamy uwag do pkt 1.

Chcielibyśmy prosić o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania stosownych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Chodzi np. o uzupełnienie metryczek, jak również zmianę polecenia nowelizacyjnego w art. 1 pkt 5 lit. b tiret trzecie. Są to kwestie *stricte* legislacyjne, w związku z czym nie będziemy ich sygnalizować, zabierać na ich temat głosu.

Prosimy natomiast o upoważnienie, żeby dokonać zmian w tym zakresie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Jak najbardziej, ale poproszę, żeby na jednym przykładzie powiedział pan, o czym pan mówi odnosząc się do zmian legislacyjnych.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Tak, oczywiście.

Panie przewodniczący, proszę spojrzeć na art. 1 pkt 1 lit a. Mamy tutaj odnośniki. W odnośniku czwartym należałoby uzupełnić metryki przytaczanego aktu europejskiego, czyli decyzji Komisji o kolejny publikator już z 2019 roku. Jest to podane tam, gdzie mamy Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, jest to fragment w nawiasie.

Dalej mamy pkt 5 lit. b, który dotyczy ust. 4. Jest to na str. 5 projektu. W tiret trzecim mamy następujące polecenie nowelizacyjne: „po pkt 5 dodaje się przecinek oraz pkt 6 i 7 w brzmieniu". Drobna korekta redakcyjna polegałaby na tym, że wyrazy te zastąpilibyśmy wyrazami „w pkt 5 na końcu dodaje się przecinek oraz pkt 6 i 7 w brzmieniu".

Są to *stricte* legislacyjne poprawki.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, ani rząd, ani Komisja nie widzą tutaj przeszkód.

Jesteśmy w pkt 1, czy są uwagi do pkt 1?

Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jeżeli chodzi o pkt 1, chcielibyśmy podzielić się pewną refleksją legislacyjną. Jest to także pytanie do strony rządowej, ponieważ jest to projekt rządowy, który przechodził rządowy proces legislacyjny oraz był opiniowany przez Komisję Prawniczą w Rządowym Centrum Legislacji.

Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na lit. c na str. 2. Należy podkreślić, że mamy do czynienia z ustawą z 2000 roku, jest to stan prawny jeszcze sprzed wejścia Polski do Unii Europejskiej. W związku z tym np. w art. 15a, którego dotyczy zmiana nr 1, pojawił się odnośnik do sformułowania „zgodnie z warunkami określonymi w przepisach Unii Europejskiej". Mamy tutaj odnośnik 9. Proszę zobaczyć, że zmieniamy go

w pkt 1 lit. a na str. 1 projektu. Odnośnik ten otrzymuje stosowne brzmienie. Wymieniamy tutaj po kolei akty europejskie, które określają warunki, do których odnosi się ów przepis. Jest to technika, która wówczas została zastosowana. Ma ona swój dalszy ciąg obecnie. Proszę zwrócić uwagę, że w lit. c powtarzamy sformułowanie dotyczące warunków określonych w przepisach Unii Europejskiej. Powtarzamy ten sam odnośnik.

Biuro Legislacyjne ma wątpliwości w tym zakresie, czy słuszne jest powtarzanie w ustawie tego samego odnośnika kilka razy, *de facto* dwa razy będziemy mieli odnośnik 9 – raz w ust. 1 w art. 15a, drugi raz w dodawanym ust. 3ba tego samego artykułu.

Zastanawialiśmy się, jak kwestię tę można by było rozwiązać z legislacyjnego punktu widzenia. Techniki mogą być różne. Wydaje się, że to, co zostało zaproponowane w ramach rządowego procesu legislacyjnego przez Komisję Prawniczą w Rządowym Centrum Legislacji, jest chyba najwłaściwszym rozwiązaniem.

Innym rozwiązaniem byłoby sformułowanie w miejsce odnośnika wyrazów „o których mowa w ust. 1", ale *de facto* byłoby to odesłanie do odnośnika w innym przepisie, co także mogłoby budzić wątpliwości legislacyjne.

Panie przewodniczący, mówię o tym, dlatego że chciałbym zwrócić uwagę państwa na dosyć dużą specyfikę ustawy. Jest to ustawa, która służy stosowaniu przepisów prawa Unii Europejskiej. Ma to swoją powagę w tym zakresie. Wyrażamy, sygnalizujemy nasze wątpliwości. Zwracamy państwu uwagę na specyficzną materię regulowaną omawianym projektem.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko strony rządowej wobec zgłoszonych uwag?

**Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:**

Przyjmujemy owe uwagi. Rzeczywiście, w tej chwili jest to zasadne.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Czy do pkt 1 są uwagi merytoryczne?

Nie widzę, wobec braku uwag pkt 1 uważam za przyjęty.

Pkt 2, czy są uwagi?

Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Mamy pytanie do strony rządowej.

W pkt 2 lit. d w nowym brzmieniu ust. 6 w trzecim wierszu mamy następujące odesłanie „ocenę dokładności metod automatycznej klasyfikacji, o której mowa w lit. d część C załącznika IV do rozporządzenia 2017/1182".

Chcielibyśmy tylko zapytać stronę rządową, bowiem w lit. d część C załącznika IV do rozporządzenia nie ma mowy o ocenie, jaka ma być dokonywana, jest tylko sformułowanie „dokładność metod automatycznej klasyfikacji ustalona zgodnie z przepisami części A pkt 3".

Skąd się wzięło sformułowanie o ocenie dokładności? Czy możemy prosić o krótkie uzasadnienie?

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu Rynków Rolnych MRiRW Jerzy Dąbrowski:**

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o ocenę dokładności metod automatycznej klasyfikacji, porównań dokonuje Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego w Poznaniu. Porównuje wyniki uzyskane metodą automatyczną z wynikami uzyskanymi metodą wzrokową, taka ocena jest wykonywana przez instytut.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Omawiamy pkt 2, czy są jeszcze jakieś uwagi do pkt 2?

Wobec braku uwag pkt 2 uważam za przyjęty.

Pkt 3… nikt nie ma uwag, pkt 3 został przyjęty.

Pkt 4… brak uwag, pkt 4 został przyjęty.

Pkt 5. Bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do pkt 5 mamy istotną uwagę legislacyjną. Pragniemy zwrócić państwa uwagę na lit. c w pkt 5. Lit. c dotyczy ust. 4d w art. 40. W tiret pierwszym, które dotyczy pkt 1, punktowi temu nadaje się nowe brzmienie. Zwracamy uwagę na fakt, iż w obecnie obowiązującej ustawie w ust. 4d pkt 1 jest uchylona lit. c. Nie jest to właściwa technika legislacyjna, żeby pomimo obecnego uchylenia lit. c, ujednolicać tekst i nadawać jej jakieś inne brzmienie, ponieważ w tym momencie usuwamy rys historyczny, wymazujemy to brzmienie lit. c, które funkcjonowało przed jej uchyleniem, nie uwzględniamy poglądów doktryny, orzecznictwa lub jakiegokolwiek innego działania, które mogłoby być związane z funkcjonowaniem owej litery.

W związku z tym, panie przewodniczący, szanowni państwo, prośba do strony rządowej o potwierdzenia zasadności dokonania takiej zmiany, żeby w ust. 4d pkt 1 nie nadawać nowego brzmienia lit. c, która jest uchylona, tylko to, co w tej chwili stanowi propozycję brzmienia lit. c, przetransponować np. do lit. ba, która znajdowałaby się pomiędzy lit. b i *de facto* uchyloną lit. c. Jest to właściwe z legislacyjnego punktu widzenia, a jednocześnie pozostawia dotychczasowe funkcjonowanie, rys historyczny uchylonej lit. c.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo.

Słuchamy strony rządowej.

**Sekretarz stanu w MRiRW Tadeusz Romańczuk:**

Jest to zasadne, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dobrze, dziękuję.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący – stosownej korekty dokonamy w ramach upoważnienia, o której wcześniej wystąpiłem, w tym zakresie będzie to uwzględnione.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):**

Dziękuję.

Pkt 5 został przyjęty.

Pkt 6, czy są uwagi?

Nie widzę, pkt 6 uważam za przyjęty.

Cały art. 1, czy są uwagi do całego art. 1?

Nie widzę, art. 1 uważam za przyjęty.

Art. 2, czy są uwagi do całego art. 2?

Nie widzę, art. 2 został przyjęty.

Całość ustawy, czy są uwagi do całości ustawy?

Nie widzę, całą ustawę uważam za przyjętą.

Proszę o zgłoszenie posła sprawozdawcy.

Pan poseł Ołdakowski, czy pan poseł Ołdakowski wyraża zgodę?

Tak.

Czy ktoś jest przeciwny?

Nie widzę.

Pytanie do przedstawiciela rządu, czy poprawki będące... nie mieliśmy żadnych poprawek, więc pytanie to chyba nie jest zasadne, wnieśliśmy jedynie uwagi redakcyjne.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.